



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 88/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej JUDr. Peter Franko, advokátska kancelária s.r.o., Popradská 82, Košice, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/145/2020 z 15. februára 2023 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/118/2023 z 27. júna 2024 (Rvp 2413/2024) a sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., LL.M., Mariánske námestie 31, Žilina, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/118/2023 z 27. júna 2024 (Rvp 2569/2024) takto

### rozhodol:

- Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2413/2024 a Rvp 2569/2024 **spája** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2413/2024.
- Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### Odôvodnenie:

#### I.

#### Ústavné sťažnosti sťažovateľov a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 10. septembra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) rozsudkom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 6Co/145/2020 z 15. februára 2023 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 5Cdo/118/2023 z 27. júna 2024. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 2413/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, predsedovi II. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 25. septembra 2024 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/118/2023 z 27. júna 2024. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 2569/2024 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, členke I. senátu ústavného súdu.

3. Z obsahu ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovatelia sú stranami sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného Okresným súdom Čadca (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 7C/31/2006, pričom sťažovateľ vystupuje v procesnom postavení žalovaného a sťažovateľka v procesnom postavení žalobkyne.

4. Krajský súd napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok okresného súdu sp. zn. 7C/31/2006 z 3. júna 2020 a „prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne byt č. ■■■■ nachádzajúci sa na ■■■■ poschodí vo vchode číslo ■■■■ obytného domu súpisné číslo ■■■■, postaveného na pozemku parcela ■■■■ ■■■■, katastrálne územie ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. ■■■■ o veľkosti ■■■■, evidované Okresným úradom ■■■■, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. ■■■■, všetko v zostatkovej hodnote 93.807,12 EUR, spoluvlastnícky podiel sťažovateľa o veľkosti ■■■■ na pozemku parcela ■■■■, zastavaná plocha a nádvorie o výmere ■■■■ m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v katastrálnom území ■■■■ a evidovaného Okresným úradom ■■■■, katastrálnym odborom na ■■■■, v zostatkovej hodnote 466,50 EUR a detskú kombinovanú posteľ v zostatkovej hodnote 14,41 eura. Sťažovateľovi do výlučného vlastníctva prikázal vysávač značky ■■■■ zakúpený v roku 1994 v zostatkovej hodnote 165,97 eura, cenné papiere na meno ■■■■ vedené u Centrálného depozitára súdu cenných papierov Slovenskej republiky, a. s. v zostatkovej hodnote 258,91 eura a nárok zo združeného poistenia v ■■■■ ■■■■ číslo účtu ■■■■ v zostatkovej hodnote 185,30 eura. Žalobkyňi uložil povinnosť sťažovateľovi zaplatiť na vyrovnanie podielov z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 46.807,25 eura a náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaného na pozemku parcela ■■■■ v sume 466,50 eura, všetko do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.“

5. Dovolanie sťažovateľky aj dovolanie sťažovateľa proti rozsudku krajského súdu najvyšší súd napadnutým rozsudkom zamietol.

6. Sťažovatelia v ústavných sťažnostiach zhodne namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a sťažovateľka aj práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu napadnutým rozsudkom najvyššieho súdu a sťažovateľka aj napadnutým rozsudkom krajského súdu (body 1 a 2), ktoré považujú za zjavne neodôvodnené a arbitrárne, pričom sa domáhajú ich zrušenia a vrátenia veci najvyššiemu súdu, resp. krajskému súdu na ďalšie konanie. Žiadajú tiež o náhradu trov konania.

## II.

### K spojeniu vecí

7. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom

súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

8. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej a tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 2413/2024 a sp. zn. Rvp 2569/2024 vyplýva, že sa týkajú účastníkov konania, ktorí sú stranami sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného okresným súdom pod sp. zn. 7C/31/2006 a ktorí namietajú porušenie obsahovo identických práv zaručených ústavou, dohovorom a dodatkovým protokolom napadnutým rozsudkom krajského súdu a napadnutým rozsudkom najvyššieho súdu (sťažovateľka), resp. len napadnutým rozsudkom najvyššieho súdu (sťažovateľ).

10. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľov a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2413/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 9. októbra 2024**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**